

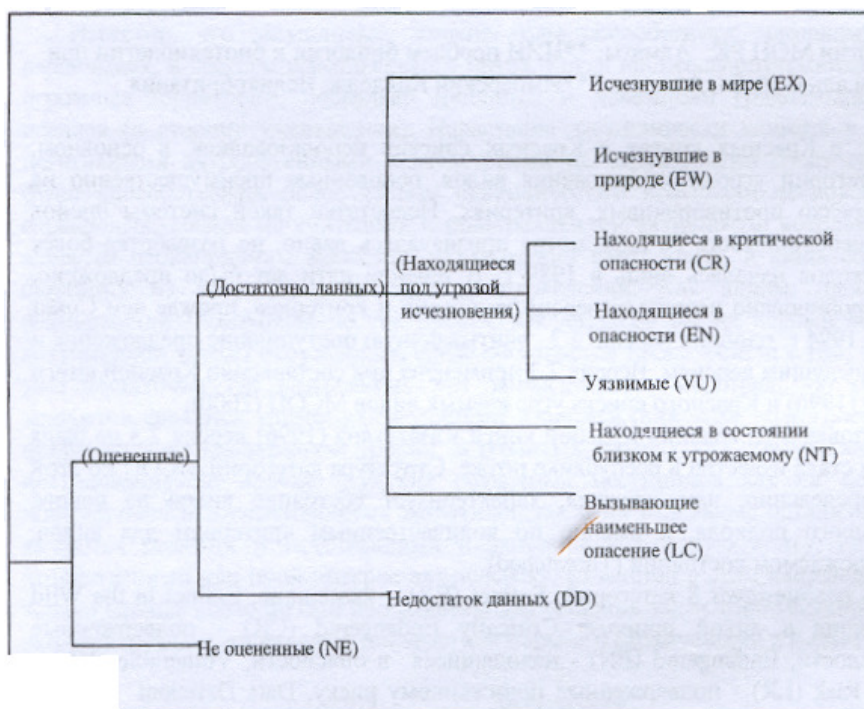
**Бекенов А. Б. , Милнер-Гулланд Э. Ж., Дукравец Г. М., Грачев Ю. А., Митяев И. Д.** О категориях и критериях МСОП для включения животных в Красные книги и списки (проект INTAS 99-1483)// Зоологические исследования в Казахстане. – Алматы, 2002. С. 67-71

До 1994 г. в Красных книгах и Красных списках использовались, в основном, субъективные категории угрозы исчезновения видов, основанные преимущественно на качественных, нередко противоречивых, критериях. Недостатки такой системы оценок были очевидны, необходимость ее пересмотра признавалась давно, но разработка более объективных подходов началась лишь в 1989 г. В течение пяти лет было предложено, рассмотрено и апробировано несолько версий категорий и критериев, прежде чем Совет МСОП 30 ноября 1994 г. одобрил версию 2.3., учитывающую поступившие предложения и замечания по предыдущим версиям. Версия 2.3 применена при составлении Красной книги животных МСОП (1996) и Красного списка угрожаемых видов МСОП (2000). При подготовке 3-го издания Красной книги Казахстана (1996) версия 2.3 не была учтена, поскольку стала известна в республике позже. Структура категорий МСОП по этой версии более определено, чем прежняя, характеризует состояние видов на основе принципиально иного подхода, а именно по количественным критериям для видов, находящихся в угрожаемом состоянии (Threatened).

Версия 2.3 рекомендует 8 категорий: Extinct (EX) — вымершие, Extinct in the Wild (EW) - исчезнувшие в дикой природе, Critically Endangered (CR) - подверженные критической опасности, Endangered (EN) — находящиеся в опасности, Vulnerable (VU)- уязвимые, Lower Risk (LR) — подверженные пониженному риску, Data Deficient (DD) виды слабо изученные, по которым информации недостаточно, Not Evaluated (NE) — не оцененные по предложенным критериям.

Для оценки категорий CR, EN, VU было предложено 5 блоков количественных критериев: А — сокращение популяции, В — сокращение ареала, С - сокращение ограниченной популяции, D — минимальный порог численности, E — анализ вероятности исчезновения за конкретный период времени. К сожалению, в Казахстане о большинстве исчезающих и редких животных сведения чаще всего отрывочны и малочисленны, а потому применение этих критериев пока может быть ограничено и затруднительно. Например, экспертная группа по рыбообразным и рыбам Красной книги РК в марте 2000 г. признала возможным использовать в настоящее время лишь некоторые пункты критериев А, В, адаптированные к региону конкретизирующими дополнениями (Дукравец, 2001). Очевидно понимая определенные недостатки версии 2.3, МСОП продолжил работу по ее совершенствованию и в 1999 г. принял версию 3.0, где критерии были подкорректированы. Наконец, в начале 2001 г. Совет МСОП одобрил новую версию 3.1 с дополнительными изменениями в структуре категорий и в критериях оценки. Начиная с января 2001 г., все новые оценки должны производиться по версии 3.1 со ссылкой на ее номер и год издания.

По версии 3.1 упраздняется категория LR - подверженные низкому риску, но **вводятся на** глобальном уровне две новые категории: Near threatened (NT) — близкие к угрожаемому состоянию и Least concern (LC — вызывающие наименьшее опасение (см. рис.). Эти коррективы упрощают структуру категорий (в версии 2.3 категория LR делилась еще на 3 подкатегории) и уточняют круг возможных вариантов оценки. Кроме того, на региональном уровне предлагается категория Regionally Extinct (RE) исчезнувшие в регионе, позволяющая оценивать состояние таксона в отдельных странах. Кстати, в Красной книге Китая (1998) такая категория применена еще до разработки версии 3.1 МСОП, в частности, для нельмы.



Структура категорий МСОП (версия 3.1)

Что касается количественных критериев, то они по версии 3.1 претерпели незначительные изменения, направленные на уточнение оцениваемых параметров и формулировок, преимущественно в блоках А, В, С. Поэтому замечания и предложения, высказанные по критериям и подкритериям версии 2.3, во многом остаются в силе (Кузьмин и др., 1998; Павлов и др., 1998; Дукравец, 2001).

Версией 3.1 рекомендуется использовать стандартную форму записи категорий и критериев МСОП. Названия категорий могут быть записаны по-английски полностью или сокращенно, в виде аббревиатуры, а при переводе на национальные языки английская аббревиатура указывается обязательно. Критерии для категорий CR, EN, VU имеют алфавитно-цифровую систему записи, четыре уровня которой являются неотъемлемой частью системы оценки: в результате определения категории они должны указываться вслед за ней. Например, CR A2c+3c; B1ab(iii), или EN 1lc; B!aB(11); C2a(i), или VU D2. Применение этой системы требует внимательного изучения и тренинга.

Дискуссионность ряда положений версии 3.1 подтвердил и рабочий семинар по ее применению в Центральноазиатских странах, прошедший в сентябре 2001 г. в Ташкенте. Например, неопределенной осталась оценка состояния аральского шипа в Казахстане, естественная популяция которого в бассейне Арала исчезла, но сохранилась

натурализовавшаяся в бассейне Балхаша популяция, производная от аральской. В отношении млекопитающих возможность применения критериев МСОП несколько шире. Достаточная информация имеется по большинству видов копытных и хищных, по некоторым видам грызунов и насекомоядных, в меньшей степени рукокрылых. По ряду видов данных мало, но версия 3.1 допускает также применение экспертных оценок, предположений, прогнозов. Безусловно, что в таких случаях неизбежно присутствует доля субъективизма эксперта, однако в меньшей степени, чем ранее, когда рамки оценок были менее конкретизированы.

Порядок оценки таксонов по критериям Красного списка МСОП, с целью отнесения к той или иной категории, примерно следующий. На основе имеющейся информации каждый таксон оценивается по всем критериям (А-Е), из которых выбираются те, что подходят. Для отнесения к той или иной категории достаточно одного критерия, но если подходят несколько, то все они указываются в заключении. В качестве примера приводим оценку статуса **снежного барса** (*Uncia uncia* Schreber, 1775) в Казахстане.

Распространение охватывает Алтай, Тарбагатай, Джунгарский Алатау, Северный, Центральный и Западный Тянь-Шань. Область распространения, видимо, не менее 50000 км<sup>2</sup>, что составляет около 5 % мирового ареала вида.

Общая численность на начало 80-х гг. XX в. оценивалась в 180-200 особей; по сравнению с 50-ми гг. она сократилась (судя по наблюдениям в некоторых районах) в 1,5-2 раза. Область распространения тоже сокращается: барс исчез на хр.Каратау и некоторых других невысоких и легко доступных горных массивов.

Основные причины сокращения — браконьерство, отлов для зооэкспорта (в прошлом), уменьшение числа животных (объектов питания барса), вытеснение из оптимальных местообитаний из-за выпаса скота (в прошлом). Места обитания подвергались большому антропогенному прессу в 50-80-е гг. XX в., в последние 10 лет он несколько ослаблен.

ет добычи существует с 70-х гг. XX в., но контроль слабый, поэтому эффективное. Несколько лучше барс охраняется в заповедниках: Аксу-Джабаглы, Алматинском, Маркакольском. Обмен особями (иммиграция, эмиграция) возможен со смежными популяциями в Кыргызстане, Узбекистане, КНР, России, но очевидно мало влияет на состояние популяций в Казахстане.

Оценка по критериям.

А. Популяционное сокращение в прошлом и будущем? Да.

Однако, для применения этого критерия нужны более конкретные данные о сокращении, численности за последние 10 лет и их отсутствие не позволяет его использовать.

В. Географическое (узкое) распространение и сокращение? Нет.

Область распространения вида явно превышает пороговые значения этого критерия (100,5000 и 20000 км<sup>2</sup>) для всех угрожаемых категорий (CR, EN и VU). Следовательно, критерий В не подходит.

С. Малая величина популяции и сокращение? Да.

численности И Ве существует суопопуляции, оцененных оолсс, чем г.~v  
убей. Подходит категория Endangered по критерию С с подкритерием 2a (i).  
ень маленькая популяция? Да.

~ценивается менее, чем 250 взрослых особей. Подходит категория Endangered  
Д1.

зичесственный анализ. Не был проведен.

очение. *Uncia uncia* в Казахстане оценивается как EN C2a(i); Д1

бальном масштабе (The 2000 IUCN Red List of Threatened Species) этот вид по

версии оценивался как EN C2a. Оценки категории на глобальном и

м уровнях в данном случае совпадают, хотя зачастую они могут быть и

из-за разного положения видов в регионе и в пределах ареала в целом.

е и исчезающие беспозвоночные животные впервые были включены во 2-е ее

спой книги Казахстана (1991). В список включено 105 видов, среди которых

большинство — насекомые (96). В 1998 г. подготовлена к печати отдельно 2-я

тома 3-го издания Красной книги Республики Казахстан, посвященная

ным животным. И в первом, и во втором варианте при оценке статуса видов

категории и критерии, использовавшиеся до 1994 г. Несмотря на их

gs в определении статуса таксонов, возникали большие трудности из-за очень

енности биологии большинства видов. Между тем, система оценки риска

я требует глубокого многолетнего и всестороннего изучения каждого

юго вида. Этого пока нет, поскольку в составлении списков принимали

почтительно систематики-фаунисты, перегруженные сбором фаунистического

'роме того, при подборе видов для включения в Красную книгу преобладал

кого регионального эндемизма и редкости с минимумом информации по

~ версия МСОП 3.1 оказалась к настоящему времени наиболее совершенной.

ее громоздкость и сложность применения, она даже с минимальным объемом

дает возможность достаточно объективно оценить современное состояние

зующихся под угрозой исчезновения. В ней просматривается универсальность  
ценке статуса видов. Этому способствует прежде всего то, что основные  
ак CR, EN, VU, снабжены целым блоком иерархической шкалы критериев и  
:v от А до Е, представляющей широкий диапазон оценки степени угрозы  
я видов. Это можно показать на следующих примерах.

<a степная (*Saga pedo* Pall., 1771). Хищник, питающийся кузнечиками,  
саранчовы ми с европейско-западносибирским ареалом. В Казахстане  
преимущественно в степной зоне, в степном поясе Тянь-Шаня. Фитобионт.  
~ение в год. В последние — -пальв@д| в Казахстане стал очень редким из-за  
распашки целинных земель, степных пожаров, которые в последнее десятилетие  
ю повсеместны в степях Казахстана. Препный статус — II категория.  
;ийся в численности вид. По версии 3.1 мы относим его к категории  
(VU) по критерию Alac.

i@a семенова (*Callisthenes sernenovi* Motsch., 1859). Обитает в степных  
и среднегорьях северных склонов Заилийского Алатау от 500 до 1800 м абс.  
~ая граница распространения проходит по реке Каскелен, восточная — по  
но поколение в год. В 50-60-х годах прошлого века вид повсеместно в ареале  
им. В настоящее время при маршрутных обследованиях попадаетея редко  
~ особями. Резкое снижение численности вплоть до полного исчезновения кс II~ хоi O; ст  
об ис Пi ка су Фр не ме7 30. кли пос вре кле По пни наб пал Род рож  
ных пунктов, дач связано с разрушением коренных биотопов вида под  
комплекса антропогенных факторов и интенсивного отлова  
ли. Препная категория — III. Редкий вид с сокращающейся численностью.  
тносится к категории «находящийся в опасности»: EN A labe; B2a (ll, ш).  
улла (*Oeneis mulla* St., 1881). Узколокальный эндемик хребта Тарбагатай на  
вахстана. Известна только одна популяция на южных склонах этого хребта.  
~е в год. Лет бабочек в конце мая — начале июня. Обитает в кустарниково-  
, низкогорий и среднегорий. Очень редкий вид. При фаунистическом  
Тарбагатай 1979-1984 гг. он там не обнаружен. Возможно исчез или на грани  
так как южные склоны Тарбагатай в последние 6 лет неоднократно горели.  
tc — II категория. Очень редкий вид. По версии 3.1 мы относим его к  
:одящийся в критической опасности»: CR Alac; B lb(ii, ш).

:нные примеры показывают, что применение версии 3.1 снижает  
ь в оценке степени угрозы исчезновения краснокнижных видов с

м набором биологической информации. И хотя эта версия еще нуждается в  
аботке, она рекомендована сейчас к повсеместному применению.